

Christiane Berth

Introducción: Desarrollo en Centroamérica – modelos, debates, prácticas e imaginarios

Institute for European Global Studies, Universität Basel, Suiza

christiane.berth@unibas.ch

En noviembre del 2014, los presidentes de El Salvador, Guatemala y Honduras presentaron una nueva iniciativa de desarrollo en la conferencia del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) “Invirtiendo en Centroamérica”. El documento titulado “Plan de la Alianza para la Prosperidad en el Triángulo Norte” marca un nuevo paso en la larga historia de planes de desarrollo y se concentra en tres áreas: la seguridad, el fortalecimiento institucional y las inversiones con un enfoque fuerte en la infraestructura. Además propone la “gestión coordinadora de fronteras”, lo cual revela que la migración de centroamericanos a Estados Unidos fue un móvil clave para la elaboración del documento (ver “Lineamientos”; McKibben).

Como muchos de sus predecesores, el plan “Alianza para la Prosperidad” está enmarcado en las relaciones de los países centroamericanos con Estados Unidos. Recientemente, el vicepresidente estadounidense Joe Biden anunció que su gobierno solicitará un monto de 1,000 millones de dólares en el Congreso para apoyar esta iniciativa. En su justificación, Biden se refirió primero a la seguridad fronteriza y al final presentó el Plan Colombia como un modelo exitoso que demuestra claramente que la “Alianza para la Prosperidad” forma parte de la estrategia de seguridad hemisférica de los Estados Unidos (ver Biden). Por su parte, los presidentes centroamericanos destacaron otros aspectos del mencionado plan en sus declaraciones públicas. Mientras el presidente salvadoreño Salvador Sánchez Cerén señaló que este promovía “la dignidad humana de nuestros habitantes y su participación efectiva en el impulso del crecimiento económico participativo”, su homólogo guatemalteco Otto Pérez Molina

propuso inversiones en el área del capital humano como el camino adecuado para el desarrollo de la región (ver BID).

El debate sobre los distintos modelos de desarrollo y sus consecuencias ha marcado el discurso político centroamericano durante el siglo XX. En ese período, *desarrollo* y *progreso* se convirtieron en conceptos muy influyentes en los debates públicos y políticos de Occidente. Dichos términos emergieron en el siglo XVIII de diversas tradiciones del pensamiento económico y social de Europa y, poco a poco, se extendieron hacia otras partes del mundo como modelos y discursos íntimamente ligados a la noción de modernidad. En este sentido, el concepto de desarrollo ha sido ampliamente utilizado como indicador para medir el alcance de los procesos de crecimiento económico determinados por la producción industrial y el avance tecnológico de una sociedad (ver Cullather; Speich Chassé). En el ámbito latinoamericano y centroamericano, desde el siglo XIX hasta mediados del siglo XX, dicho concepto aparece en un conjunto de narrativas que articulan la dicotomía civilización y barbarie para legitimar la versión de modernidad que impulsaban los proyectos nacionales.

A partir de la época de la segunda posguerra mundial se afianzó la idea de que el grado de desarrollo que poseían las naciones determinaba un sistema de clasificación de las mismas. Surgió entonces la diada entre países desarrollados y subdesarrollados, entre primer y tercer mundo. A partir de entonces, *desarrollo* y *progreso* se convertirían en ideas prototípicas hacia las que las naciones deberían avanzar y aspirar, al grado de que la misma Organización de las Naciones Unidas declaró la década de 1960 como la década del desarrollo.

La Centroamérica del siglo XX, escenario permanente de conflictivas relaciones de hegemonía y resistencia con respecto a los Estados Unidos, fue un laboratorio para diversos intentos por echar a andar programas para el desarrollo, impulsados fundamentalmente por la Agencia Internacional de Desarrollo US-AID del gobierno estadounidense. Diversos analistas coinciden en que, con esta estrategia, el gobierno de EE.UU. intentó demostrar la supremacía de su política de desarrollo en distintos momentos y territorios de la región. Así por ejemplo Guatemala, después de la caída de Jacobo Arbenz en 1954, sirvió como una suerte de “showcase”

para identificar los alcances y limitaciones de la visión de desarrollo implantada por los Estados Unidos (ver Streeter).

Consecuentemente, a inicios de la década de 1960, el gobierno estadounidense impulsó la llamada Alianza para el Progreso, un esquema de cooperación para impulsar el desarrollo en los países de América Latina. Durante esta década, y en el marco de dicha relación, los programas de desarrollo en Centroamérica, implementados sin tomar en cuenta la opinión de sus habitantes y comunidades, impactaron directamente todos los ámbitos de su cotidianeidad: proyectos de infraestructura, de salud, de educación, de agricultura y de nutrición; así como las prácticas culturales, lingüísticas e identidades étnicas (ver Dosal; Gambone). Con la implementación de los programas surgieron nuevos grupos de expertos en los diferentes países que fueron consultados como especialistas en distintos ámbitos políticos.

A pesar de que el desarrollo y los debates al respecto fueron de importancia central a lo largo del siglo XX, pocas investigaciones han abordado dicha temática desde una perspectiva interdisciplinaria. Esta fue la intención del IV Coloquio de la Red Europea de Investigaciones sobre Centroamérica (RedISCA) que se realizó en la Universidad de Berna, Suiza en noviembre del 2013.¹ Últimamente se ha destacado la necesidad de incorporar otro tipo de fuentes para ampliar nuestras perspectivas sobre proyectos de desarrollo, como por ejemplo el cine, la literatura y los nuevos medios de comunicación. En dichos espacios se aborda el tema desde una perspectiva diferente que incluye las reacciones individuales (ver Lewis, Rodgers y Wolcok). Eso lo demuestran también los artículos de este dossier que incluyen una amplia variedad de fuentes, desde la fotografía hasta la poesía y los cuentos.

En las ponencias del coloquio se evidenció el proceso de interacción entre actores externos y locales que provocó un amplio espectro de reacciones desde la crítica y el rechazo hasta la movilización y el apoyo para los proyectos de desarrollo. En dicho proceso participó una gran variedad de actores externos quienes, en la mayoría de los casos, pudieron contar con el respaldo

¹ Una selección de ponencias se publicará en la revista *Mesoamérica* (2015). Las ponencias de Volker Wunderich y José Luis Rocha se publicaron en la revista *Encuentro* (ver Rocha; Wunderich).

de las élites locales. En El Salvador las élites contribuyeron a estos debates a través de la fotografía, creando así un discurso visual analizado por *Claudia Damián* en su artículo. Dicho imaginario se enfoca en los espacios de modernidad preferidos por las élites, como por ejemplo las obras de infraestructura, lugares comerciales y el ejército.

Por otra parte, se enfocó el papel de los intelectuales y formas de empoderamiento cultural, como lo demuestra *Michela Craveri* para el caso de los intelectuales mayas quienes crearon nuevos espacios de publicación en internet y tradujeron publicaciones claves al español lo que permitió el acceso de un público más amplio.

Asimismo, se analizó la continuidad de megaproyectos de desarrollo hasta la época contemporánea. A pesar de los numerosos fracasos a lo largo de su historia, proyectos como el plan de un canal transoceánico en Nicaragua todavía pueden lograr un respaldo en la población (ver *Wünderich*). En cambio, en Guatemala los proyectos de inversión minera promovidos por empresas extranjeras enfrentaron resistencia sobre todo de los movimientos mayas. Por lo tanto, las consultas comunitarias en contra de dichos proyectos movilizaron miles de personas (ver *Dueholm Rasch*).

Por último, se destacaron los efectos para la vida cotidiana de la población centroamericana. Los proyectos de modernización en el siglo XIX en muchos casos no lograron mejorar la vida del grueso de la población local, como lo demuestra *Alma Durán-Merk* en su artículo sobre el servicio de energía eléctrica en Yucatán. Durante el siglo XX, en cambio, dichos proyectos llegaron a influenciar sectores más amplios de la población centroamericana, por ejemplo en los casos de la nutrición, del turismo, de la infraestructura y de la salud. *Mona Nikolić* y *Raffaella Odicino* demuestran en sus contribuciones que el turismo generó cambios tanto en los hábitos alimenticios como en los discursos sobre las tradiciones y la construcción de identidades.

Para la década de 1980, como consecuencia de la creciente violencia política de la región centroamericana, se generaron debates en la opinión pública sobre la verdadera incidencia de los planes de desarrollo que se habían impulsado en la región durante las décadas pasadas. Esta década pasó a llamarse la “década perdida” en referencia a la incapacidad de los programas de

desarrollo gubernamentales de abatir el atraso y las persistentes desigualdades de la región. Otras controversias nacieron por la ayuda alimentaria que en los años ochenta llegó a un auge sin precedentes.

En la década de 1990, varios países de la región incorporaron, en su viraje a políticas neoliberales y ante la grave situación económica, los llamados programas de ajuste estructural implementados por el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Interamericano de Desarrollo. Este proceso de ajuste intensivo provocó un replanteamiento de la visión de desarrollo para la región y simultáneamente el surgimiento de movimientos sociales locales y regionales comprometidos y acompañados de una creciente protesta y disenso social.

Bibliografía

BID. “Presidentes de El Salvador, Guatemala y Honduras presentan plan de Alianza para Prosperidad en Triángulo Norte”. Comunicado de Prensa 14 de noviembre de 2014. <<http://www.iadb.org/es/noticias/comunicados-de-prensa/2014-11-14/presidents-del-triangulo-norte-presentan-plan,10987.html>>.

Biden, Joseph R. “A Plan for Central America”. *New York Times* 29 de enero de 2015). <http://www.nytimes.com/2015/01/30/opinion/joe-biden-a-plan-for-central-america.html?_r=0>.

Cullather, Nick. “Research Note. Development? It’s History”. *Diplomatic History* 24.4 (Fall 2000): 641-653.

Dosal, Paul. “Accelerating Development and Revolution: Nicaragua and the Alliance for Progress”. *Inter-American Economic Affairs* 38.4 (1985): 75-96.

Dueholm Rasch, Elisabeth. “La minería: ¿otro sistema de despojo? Megaproyectos, ‘desarrollo’ y ciudadanía en Guatemala: el caso de San Idelfonso Ixtahuacán, Huehuetenango”. *Iberoamericana* XIII.49 (2013): 151-162.

Gambone, Michael D. *Capturing the revolution. The United States, Central America and Nicaragua, 1961-1972*. Westport, Conn.: Praeger, 2001.

Lewis, David; Dennis Rodgers y Michael Woolcock. “Introduction. Popular Representations of Development”. *Popular representations of development. Insights from novels, films, television*

and social media. Eds. David Lewis, Dennis Rodgers y Michael Woolcock. London, New York: Routledge, 2014. 3-15.

“Lineamientos del Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte. Plan Regional de El Salvador, Guatemala y Honduras”. Septiembre 2014). <<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=39224313>>.

McKibben, Cameron. “Plan of the Alliance for Prosperity in the Northern Triangle: A step in the right direction for Guatemala?” 26 de enero de 2015). <<http://www.coha.org/plan-of-the-alliance-for-prosperity-in-the-northern-triangle-a-step-in-the-right-direction-for-guatemala/>>.

Rocha, José Luis. “El giro de la cooperación española al desarrollo: entrelazando miedo, cultura despolitizada y poder coercitivo estatal para controlar las migraciones”. *Encuentro* 95 (2013): 28-46. <<http://encuentro.uca.edu.ni/pdf/e95/e95-art-2.pdf>>.

Speich Chassé, Daniel. “Fortschritt und Entwicklung”. Docupedia Zeitgeschichte 21 de setiembre de 2012. <http://docupedia.de/zg/Fortschritt_und_Entwicklung?oldid=97396>.

Streeter, Stephen M. “The failure of ‘liberal developmentalism’: The United States anti-communist showcase in Guatemala, 1954-1960”. *The International History Review* 21.2 (1999): 386-413.

Wünderich, Volker. “El nuevo proyecto del Gran Canal en Nicaragua: más pesadilla que sueño”. *Encuentro* 97 (2014): 24-35. <<http://www.uca.edu.ni/encuentro/pdf/e97/e97-art-2.pdf>>.